

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2017 года г. Сергиев Посад

Московской области

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Л.В. Сергеевой,

при секретаре судебного заседания Е.А. Аргуновой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО2 о взыскании задолженности по договору займа, процентов, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО3 обратился в суд с иском к ФИО2, с учетом уточнения о взыскании задолженности по договору займа в размере <данные изъяты> руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> коп., судебных расходов, состоящих из расходов на представителя в размере <данные изъяты> руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., почтовых расходов в размере <данные изъяты> руб.

Истец Саакян С.В. в судебное заседание не явился, его интересы по доверенности представляла Кузьмина С.А., которая в судебном заседании исковые требования поддержала и пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договора займа, по условиям которого Цой В.П. взял в долг у Саакян С.В. денежные средства в размере <данные изъяты> руб. По условиям договора, ответчик обязался возвратить указанные денежные средства истцу в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Факт получения ответчиком денежных средств подтверждается распиской. До настоящего времени свои обязательства по договору займа Цой В.П. не исполнил. В связи с истечением срока возврата суммы займа, неисполнением Цой В.П. обязательств по договору займа, просила суд взыскать с ответчика в пользу истца <данные изъяты> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> коп., судебные расходы в размере <данные изъяты> руб.

Ответчик Цой В.П. в судебное заседание не явился.

В соответствии с п.1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Ответчик Цой В.П. извещался судом о дате рассмотрения дела по адресу, указанному истцом: <адрес>, а также телефонограммой, переданной члену семьи Цой Е.

Судом установлено, что жилой <адрес> относится к категории «резинового», в котором граждане не проживают (л.д. 18).

Учитывая вышеизложенное, суд, руководствуясь ст. 165.1 ГК РФ, устанавливающей, что сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, считает ответчика Цой В.П. надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Каких либо доказательств свидетельствующих о наличии уважительных причин для неявки в судебное заседание ответчик Цой В.П. суду не представил, не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд признает причины неявки истца в судебное заседание не уважительными.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которого каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки; ст. 113, 233 ГПК РФ; ст. 10 ГК РФ суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившегося ответчика Цой В.П., надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела и, соответственно, добровольно отказавшегося от реализации своего права на непосредственное участие в судебном заседании.

Каких-либо возражений против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства со стороны представителя истца в судебном заседании представлено не было.

Изучив материалы дела, суд находит исковые требования частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Цой В.П. и Саакян С.В. был заключен договор займа, по условиям которого Цой В.П. получил от Саакян С.В. в долг денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей сроком возврата ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 24).

Обратившись в суд, Саакян С.В просит взыскать в его пользу с ответчика Цой В.П. сумму долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, указывая, что ответчиком сумма долга по договору не возвращена до настоящего времени.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По данной категории дел, в силу положений ст. 56 ГПК РФ, именно на ответчика возлагается обязанность предоставить суду доказательства надлежащего исполнения обязательств. В нарушение указанной нормы, Цой В.П. не представил суду доказательств исполнения возложенных на него договором займа от ДД.ММ.ГГГГ обязательств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Цой В.П. в пользу Саакян С.В. задолженности по договору займа в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание истечение срока возврата денежных средств по договору займа, отсутствие представленных ответчиком доказательств о надлежащем исполнении обязательств, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом Саакян С.В. требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> коп. При этом суд учитывает, что размер заявленных процентов за пользование чужими денежными средствами соразмерен последствиям нарушения обязательств, расчет произведен истцом верно.

Руководствуясь нормами части 1 статьи 100 ГПК РФ, предоставляющей право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер судебных расходов по оплате услуг представителя до <данные изъяты> руб. При этом суд принимает во внимание характер спора, а также объем подготовленных документов. Кроме того, суд учитывает, что подлежащий взысканию размер расходов должен соответствовать временным затратам, которые мог бы потратить квалифицированный специалист на подготовку к спору, а также среднерыночному уровню цен на подобные услуги в Московской области. Расходы на оплату услуг представителя подтверждаются представленными в материалы дела документами: договором об оказании юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.11-12), квитанцией об оплате <данные изъяты> руб. (л.д.13)

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб., почтовые расходы в размере <данные изъяты> руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 307, 308, 811, 819 ГК РФ, ст.ст.56, 98, 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ФИО3 к ФИО2 о взыскании задолженности по договору займа, процентов, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО3 задолженность по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> коп., судебные расходы в размере <данные изъяты> руб.

В остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать в Сергиево-Посадский городской суд, заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский облсуд в апелляционном порядке через Сергиево-Посадский городской суд Московской области в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а если такое заявление подано – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления.

Федеральный судья подпись Л.В.Сергеева

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Федеральный судья подпись Л.В.Сергеева

Копия верна

Заочное решение суда не вступило в законную силу

Судья

Секретарь