

18

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 июля 2016 года

город Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Морозовой Н.В., при секретаре Шокурове К.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-818/16 по иску ООО «Департамент коммерческой недвижимости «Консалт Эстейт» к Лазыкиной Екатерине Владиславовне, СПАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Департамент коммерческой недвижимости «Консалт Эстейт» (далее Общество), с учетом уточнения исковых требований, обратилось в суд с названным иском к Лазыкиной Е.В., СПАО «Ресо-Гарантия» мотивировав требования тем, что 11 октября 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) по вине водителя Лазыкиной Е.В., управлявшего автомобилем «Форд Фокус» государственный регистрационный знак М 248 ХА 197, в результате которого автомобилю «Ягуар Х1», государственный регистрационный знак Р 857 АН 777, застрахованному на момент ДТП у истца, причинены механические повреждения. Риск гражданской ответственности ответчика был застрахован в СПАО «Ресо-Гарантия», которой осуществлена выплата страхового возмещения в размере 400 000 руб. Общий размер ущерба составил 1 372 030,77 руб., включая утрату товарной стоимости, с учетом износа. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчиков материальный ущерб на указанную сумму, стоимость произведенной оценки ущерба, оплаченных юридических услуг в размере 100 тыс. руб., а также госпошлину на сумму 15 060,15 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 29 512,38 руб.

В судебное заседание представитель истца ООО «Департамент коммерческой недвижимости Консалт Эстейт» по доверенности явилась, поддержала иски требования по основаниям, изложенным в заявлении, просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Лазыкина Е.В. в судебное заседание явилась, просила в иске отказать, по основаниям изложенным в письменном отзыве, в связи с тем, что заключен договор ДСАГО в СПАО «Ресо-Гарантия» на момент совершения ДТП – действовал.

Представитель соответчика СПАО «Ресо-Гарантия» по доверенности явилась, просила в иске отказать, на основании доводов, изложенных в письменном отзыве, заключающихся в том, что экспертиза проведена без учета Единой Методики определения расходов, утвержденной ЦБ РФ, кроме того, стоимость запчастей завышена, а правилами страхования утрата товарной стоимости по ДСАГО не возмещается.

Суд, изучив доводы иска, заслушав стороны, допросив эксперта Крюкова В.В., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ч.1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, между СПАО «Ресо-Гарантия» и Лазыкиной Е.В. был заключен договор страхования транспортных средств ЕЕЕ 0353635839 от 24 июля 2015 года, из которого усматривается, что в СПАО «Ресо-Гарантия» была застрахована гражданская ответственность Лазыкиной Е.В., имеющей право на управление автомобилем марки «Форд Фокус», срок действия договора страхования с 25 июля 2015 года по 24 июля 2016 года.

Кроме того, ответчик Лазыкина Е.В. заключила договор страхования ДСАГО с СПАО «Ресо-Гарантия» от 28.09.2015 г., на страховую сумму 3 млн. руб., сроком действия с 28.09.2015 г. по 24.07.2016 г.

11 октября 2015 года в 00 час. 40 мин. по адресу: Московская область, г. Красногорск, Подмосковный бульвар, д.11, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителей: Лазыкиной Е.В., управлявшей автомобилем «Форд Фокус» государственный регистрационный знак М 248 ХА 197, и водителя Фалилюхина Д.А., управлявшего автомобилем «Ягуар Х1», г.р.з. Р 857 АН 777, и третьего транспортного средства ГАЗ, г.р.з. О 190 ЕВ 97, в результате которого все автомобили получили механические повреждения. В действиях водителя Фалилюхина Д.А., водителя третьего транспортного средства нарушений Правил дорожного движения РФ не установлено, что подтверждается справкой о ДТП.

Данное дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения пунктов 8.1 Правил дорожного движения РФ водителем Лазыкиной Е.В., которая привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КРФоАП, на основании постановления от 11.10.2015 г. вынесенного ОБ ДПС УМВД РФ по Красногорскому району Московской области.

Каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих с достоверностью о том, что названное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине какого-либо иного лица, суду не представлено.

Характер и объем повреждений автомобиля «Ягуар Х1», государственный регистрационный знак Р 857 777 определены экспертно-техническим заключением №345/15, произведенным ООО «БК-Эксперт», согласно которому стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 1 632 530,77 руб., а величина утраты товарной стоимости равна 139 500,00 руб.

Согласно статьи 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, в размере 400 тысяч рублей.

Во исполнение договора страхования, СПАО «Ресо-Гарантия» платежным поручением № 615043 от 02 ноября 2015 г., оплатило ООО «Департамент коммерческой недвижимости «Консалт Эстейт» стоимость ущерба автомобилю «Ягуар Х1» по ОСАГО в размере 400 000,00 руб., и согласно платежному поручению №654858 от 20.11.2015 г. по полису ДСАГО – 269 944,60 руб., которая установлена на основании произведенного осмотра и оценки ООО «Профит».

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застрахованный гражданской ответственностью в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение



недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика Лазыкиной Е.В. и наступления страхового случая, возмещение причиненного вреда, а также то, что ответчик является причинителем вреда при управлении транспортным средством, подтверждается материалами дела, фактически ущерб ответчиком не возмещен в полном объеме.

Доказательств отсутствия своей вины в причинении вреда либо опровергающих доводы истца, ответчик Лазыкина Е.В. в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представила.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25 апреля 2016 года для исследования вопроса о стоимости восстановительного ремонта и характера повреждений автомобиля «Ягуар Х1» по ходатайству ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручалось экспертам ООО «Центр «КВЕСТ».

Из заключения эксперта ООО «Центр «КВЕСТ» № 35/12-16 э/оа от 25 мая 2016 года следует, что стоимость восстановительного ремонта приведенного выше автомобиля «Ягуар Х1» с учетом износа составляет 1 629 521,00 руб., а величина утраты товарной стоимости равна 128 100,00 руб.

По мнению суда, экспертное заключение отвечает требованиям ч. 2 ст. 86 ГПК РФ, так как является ясным, полным, объективным, определенным, не имеющим противоречий, содержит подробное описание проведенного исследования, полученные по результатам выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Оснований для сомнения в правильности заключения, объективности и беспристрастности экспертов, проводивших исследование, у суда не имеется. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, в ходе судебного разбирательства лицами, участвующими в деле, не представлено.

Поэтому суд не может принять во внимание, заключения экспертов, проведенных ООО «БК-Эксперт» и ООО «Профит», т.к. они не соответствуют требованиям, предъявляемым ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», в соответствии со стандартами оценки экспертом не описаны подходы к оценке. Кроме того, в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» - в отчете должны быть указаны стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ООО «Центр КВЕСТ» Крюков В.В. подтвердил доводы экспертизы, а также пояснил, что расчет произведен согласно требованиям Единой Методики, с учетом стоимости запасных частей и стоимости нормо-часов, взятых из достоверных источников информации, исследование и формирование выводов экспертного заключения проводилось общенаучными методами с использованием Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Постановлением Центрально Банка РФ №432-П от 19.09.2014 г., с учетом положений указанной Методики, принципов достоверности и обоснованности, установленных ст. 8 ФЗ №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», поскольку целью расчета расходов на восстановительный ремонт является установление наиболее вероятной величины затрат, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до дорожно-транспортного происшествия, для определения стоимости запасных частей эксперты руководствовались требованиями п.п. 3.1-3.3, 3.6.4, 3.6.5, 3.7.1, 3.8.1 Главы 7 указанной Методики, согласно которых при отсутствии данных, определение стоимости проводится методом статистического

наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах границ товарного рынка соответствующего месту ДТП. В соответствии с п.3.1 Методики целью расчета расходов на восстановительный ремонт является установление наиболее вероятной величины затрат, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором она находилось до дорожно-транспортного происшествия.

Предоставленное п. 1 ст. 965 ГК РФ право требования страховщиком возмещения ущерба в пределах выплаченной суммы не является безусловным основанием для взыскания ущерба в понесенном страховщиком размере.

Согласно п.41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

В связи с тем, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

В соответствии с ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждения его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд приходит к выводу в соответствии со статьями 1064 и 1072 ГК РФ о возложении на ответчика СПАО «Ресо-Гарантия» обязанности возмещения истцу произведенной страховой выплаты в пределах разницы между выплаченным страховым возмещением и фактическим ущербом в размере 1 087 676,40 (1 629 521+128 100,00 – 400 000,00 – 269 944,60), так как страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, при этом, в удовлетворении требований к Лазыкиной Е.В. отказать.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29 512,38 руб., однако данная норма не применима к правоотношениям сторон, поскольку положениями ФЗ "Об ОСАГО" не предусмотрено взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, т.к. в силу разъяснений, содержащихся в п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", по смыслу п. 7 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, со страховщика не могут быть взысканы иные неустойка, сумма финансовой санкции, штраф, не предусмотренные Законом об ОСАГО.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела отнесены суммы, подлежащие выплате, экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Суд, руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, учитывая принцип разумности, сложность дела, фактическое участие представителя истца в судебных заседаниях, считает необходимым взыскать с ответчика СПАО «Ресо-Гарантия» стоимость проведения независимой экспертизы в размере 18 000,00 руб. и расходы по оказанию юридических



18.

услуг в размере 20 000,00 руб., т.к. договор №100 от 12.11.2015 г. об оказании юридических услуг в материалы дела не представлен, размер заявленного требования по отношению с фактически оказанными услугами не мотивирован.

С учетом положений статьи 98 ГПК РФ в пользу истца, суд считает взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 13 638 рублей 38 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Департамент коммерческой недвижимости «Консалт Эстейт» к СПАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать со СПАО «Ресо-Гарантия» в пользу ООО «Департамент коммерческой недвижимости «Консалт Эстейт» в счет возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, 1 087 676 рублей 40 копеек, стоимость оценки транспортного средства в размере 18 000,00 руб., стоимость услуг по оказанию юридической помощи 20 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 638 рублей 38 копеек.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Морозова Н.В.

